**Судебная практика**

Районные суды принимают не соответствующие закону решения, связанные с неправомерным отказом в удовлетворении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении.

1. Суд ссылается на отсутствие самой возможности условно-досрочного освобождения лицам, которым лишение свободы заменено принудительными работами, основываясь на отсутствии регулирования такой ситуации в уголовном законе и официальных разъяснениях практики его применения.

По мнению **Белевского районного Тульской области**, изложенному в постановлении от 03 июля 2019 года по материалу 4/1-1/2019, «*нормы ст. 79 УК РФ не предоставляют суду право применить условно-досрочное освобождение к лицу, которому неотбытая часть назначенного судом наказания заменена более мягким видом наказания».*

Суд в названном постановлении указал, что *«поскольку  в настоящее время осужденный отбывает не назначенное приговором суда наказание в виде лишения свободы, а наказание в виде принудительных работ в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания, правовых оснований для удовлетворения его ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не имеется».*

1. Суд исходит из того, что при замене вида наказания срок возможности условно-досрочного освобождения начинает рассчитываться заново, с момента прибытия осужденного в исправительный центр. Фактически отбытый строк наказания в виде лишения свободы при этом во внимание не принимается, в существенное нарушение закона принудительные работы рассматриваются как новое наказание.

В Постановлении Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 24 мая 2019 года по материалу 4/1-221/2019 об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства об условно-досрочном освобождении неправомерно указано, что «*срок наказания осужденному исчисляется со дня прибытия в исправительный центр, следовательно, на период обращения с ходатайством осужденный не отбыл установленный ч. 3 ст. 79 УК РФ срок наказания в виде принудительных рабо*т».

**Причины отрицательной судебной практики**

1. Часть судов не готова принимать решения в соответствии с требованиями закона в пользу осужденных при явном наличии к тому объективных оснований, ожидая появления обширной практики по рассматриваемому вопросу или официальных разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации.
2. Суд демонстрирует некомпетентность и прямое незнание закона или сознательно игнорирует закон, в том числе, исходя из локальных интересов администрации учреждений ФСИН.
3. Неправомерно и негласно учитываются несоответствующие закону интересы администрации муниципальных образований и недобросовестных предпринимателей, пользующихся местечковым лжеавторитетом и не заинтересованных в текучести подневольных, безотказных и дисциплинированных рабочих кадров.

**Положительная судебная практика**

Большинство судов общей юрисдикции Российской Федерации– ходатайства осужденных и их защитников по вопросу условно-досрочного освобождения от отбывания принудительных работ–рассматриваются объективно и в полном соответствии с законом. Характерно для судов, расположенных в республиканских, краевых и областных центрах

Наличие у лица, которому неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена в уставленном ст. 80 УК РФ порядке принудительными работами, возможности использования права на условно-досрочное освобождение после фактического отбытия установленного ч. 3 ст. 79 УК РФ срока наказания, назначенного приговором суда, а не только исходя из срока наказания, якобы установленного осужденному при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами - подтверждается рядом судебных решений.

- апелляционным постановлением **Тамбовского областного суда** от 14 августа 2018 года по делу № 22-990/2018,

- апелляционным постановлением **Саратовского областного суда** от 05 ноября 2019 года по делу № 22-3255/2019,

- Постановлением президиума **Кировского областного суда** от 16 октября 2019 года № 44у-91/2019,

- Определением **Первого Кассационного Суда Общей юрисдикции (г. Саратов)** от 24 декабря 2019 года № 77-74/2019,

- Определением **Верховного Суда Российской Федерации** от 27 декабря 2019 года №78-УКС19-527-КЗ в отношении Ерехинского И.Н. (материал в первой инстанции Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.07.2019 № 4/1-397/2019).

Такие судебные решения основываются на уголовном законе и учитывают, что в соответствии с [ч. 1 ст. 43 УК РФ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/bbb24e2ed98a01ab34d9ac0478e96e44968dc772/) уголовным наказанием признается мера государственного принуждения, назначаемая исключительно по приговору суда. То есть, единственной процессуальной формой назначения наказания является обвинительный приговор суда, в соответствии с которым лицо признается виновным в совершении преступления. Ни постановлением судьи, ни определением суда, ни решением иного органа власти уголовное наказание назначению не подлежит.